

Id Cendoj: 35016340012001100356
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: RSU-711/1999
Nº de Resolución: 161/2001
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIB. SUPERIOR JUSTICIA SALA SOCIAL

LAS PALMAS GRAN CANARIA

SENTENCIA: 00161/2001

ROLLO Nº: RSU 711/1999

40125

G.

SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE CANARIAS

En LAS PALMAS GRAN CANARIA a veintiocho de Febrero de dos mil uno.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres. D. HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ Presidente DÑA. MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ Y D. RAFAEL A. LOPEZ PARADA Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por INSS contra la sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA de fecha veintitrés de Octubre de mil novecientos noventa y ocho, dictada en los autos de juicio nº 51/97 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por DÑA. María Milagros contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL.

Es Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D./ña HUMBERTO GUADALUPE HERNANDEZ, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente: 1º.- La actora, Dª. María Milagros nacida el 3.10.50 afiliada a la Seguridad Social Nº NUM000 , dependienta, solicitó pensión de invalidez denegada por Resolución de 25 de Octubre 1.996 por no alcanzar las lesiones que padecía grado suficiente de disminución de su capacidad laboral. 2º.- Con fecha 5 de Septiembre de 1.996 la UVMI emitió dictamen. 3º.- Entre los antecedentes personales de la actora destacan: - cuadro de cervicotraquialgia lumboaciática, - intervenido quirúrgicamente de hernia discal lumbar, - cuadro de mielopatía cervical y tetraparesia

espástica de varios años de evolución que ha precisado control médico y tratamiento rehabilitador, presentando frecuentes episodios de reanudación de su sintomatología que le ocasiona limitación funcional importante requiriendo reposo absoluto, - cuadro de parasoriasis en tratamiento, - síndrome de tunel carpiano - bilateral. Padece un intenso dolor braquialgio difuso con limitación doloroso de la movilidad de todo el eje raquídeo con afectación fundamentalmente de la movilidad cervical y lumbar. Igualmente artralgia difusa en grandes y medianas articulaciones con contracturas musculares, y gran componente de angustia síntomas de depresión, correspondiéndose con un síndrome de **fibromialgia** . 4°.- Base reguladora: 140.138 ptas. 5°.- Se agotó la vía previa.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: Que estimo la demanda promovida por D^a María Milagros contra I.N.S.S. y T.G.S.S. DECLARO a la actora afecta de invalidez permanente en el grado de incapacidad permanente absoluta para todo su trabajo derivada de enfermedad común, con los derechos económicos inherentes (pensión 100%) sobre la base reguladora de 140.138 ptas. y efectos 5 Septiembre 1.996 y CONDENO a los codemandados a estar y pasar por esta declaración y al INSS al abono de la prestación.

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado por D^{ña}. María Milagros .

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La Sentencia de instancia estima la demanda de la actora, de profesión dependiente, y declara a la misma en situación de incapacidad permanente absoluta, por padecer cuadro de cervicotraquialgia y lumbociática, intervenida quirúrgicamente de hernia discal lumbar, cuadro de mielopatía cervical y tetraparesia espástica de varios años de evolución que ha precisado control médico y tratamiento rehabilitador, presentando frecuentes episodios de reanudación de su sintomatología que le ocasiona limitación funcional importante requiriendo reposo absoluto, cuadro de parasoriasis en tratamiento, síndrome de túnel carpiano bilateral. Padece un intenso dolor braquialgico difuso con limitación dolorosa de la movilidad de todo el eje raquídeo con afectación fundamentalmente de la movilidad cervical y lumbar. Igualmente artralgia difusa en grandes y medianas articulaciones con contracturas musculares, y gran componente de angustia y síntomas de depresión, correspondiéndose con un síndrome de **fibromialgia** .

Así, en primer lugar y con amparo procesal en el art. 191 letra b) de la Ley de Procedimiento Laboral, pretende la sustitución del hecho probado tercero por el siguiente texto: "La actora que fue valorada en una primera fecha el 8.05.63 por la UVAMI presentaba en aquel momento antecedentes de mielopatía cervical y tetraparesia espástica de probable origen espondiloartrósico. En la actualidad el cuadro ha cedido parcialmente.

En el año 95 fue intervenida de una hernia discal en L4, L5, presentando canal lumbar estrecho, con lamirectomía y disectomía, refiriendo lumbalgias mecánica, cervicobraquialgia y raquialgia difusa, parestesia, y estando pendiente de rehabilitación.

En aquel momento tenía dificultad al esfuerzo y bipedestación prolongados.

La actora es examinada por segunda vez por la UVAMI el 5.09.96 presentando hernia discal L4,L5 intervenida, síndrome de **fibromialgia** , dolor braquialgico difuso, artralgia difusa en grandes y medianas articulaciones con limitaciones dolorosas de la movilidad de todo el eje raquídeo.

Estaba pendiente fundamentalmente de la respuesta que diera al tratamiento psiquiátrico, encontrándose limitada en aquel momento para la actividad laboral".

Los hechos declarados probados pueden ser objeto de revisión mediante este proceso extraordinario de impugnación (adicionarse, suprimirse o rectificarse), si concurren las siguientes circunstancias: a) que se concrete con precisión y claridad el hecho que ha sido negado u omitido, en la resultancia fáctica que contenga la sentencia recurrida; b) que tal hecho resalte, de forma clara patente y directa de la prueba documental o pericial obrante en autos, sin necesidad de argumentaciones más o menos lógicas, puesto que concurriendo, varias pruebas de tal naturaleza que ofrezcan conclusiones divergentes, o no coincidentes han de prevalecer la conclusiones que el Juzgador ha elaborado apoyándose en tale pruebas (no siendo cauce para demostrar el error de hecho "prueba negativa", consistente en afirmar que los hechos que el Juzgador estima probados no lo han sido de forma suficiente (Sentencias del Tribunal Supremo de 14 de enero, 23 de octubre y 10 de noviembre de 1986) y Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de noviembre de 1990) "sin necesidad de conjeturas suposiciones o interpretaciones y sin recurrir a la prueba

negativa consistente en invocar la inexistencia de prueba que respalde las afirmaciones del Juzgador..."); c) que se ofrezca el texto concreto a figurar en la narración que se tilda de equivocada, bien sustituyendo alguno de sus puntos, bien completándola; d) que tal hecho tenga trascendencia para llegar a la modificación del fallo recurrido, pues, aun en la hipótesis de haberse incurrido en error si carece de virtualidad a dicho fin, no puede ser acogida; e) que en caso de concurrencia de varias pruebas documentales o periciales que presente conclusiones plurales divergentes, sólo son eficaces los de mayor solvencia o relevancia de los que sirvieron de base al establecimiento de la narración fáctica y, f) que en modo alguno ha de tratarse de una nueva valoración global de la prueba incorporada al proceso.

A la vista de lo expuesto el motivo ha de ser desestimado, pues no existe error evidente del juzgador que resulte de documento o pericias, sino una distinta valoración de la prueba por parte de la Entidad recurrente que pretende dar una relevancia a sus informes médicos que a los que ha valorado el Juez "a quo" discrepando de la valoración que este hace, lo que no puede constituir nuevo fundamento de una pretensión revisoria.

SEGUNDO.- En segundo lugar y con amparo procesal en el art. 191 letra c) de la Ley de Procedimiento Laboral, alega infracción del art. 137.5 Ley General de la Seguridad Social por entender que las lesiones que padece no la inhabilitan para todo tipo de trabajo; motivo que debe ser desestimado, pues inalterado el relato fáctico la conclusión a la que llega el juez al calificar las lesiones que el actor padece son la conclusión lógica de las mismas, para lo cual se apoya en la pericial practicada en el juicio.

En todo caso la Sala quiere llamar la atención acerca de un dato esencial que resulta del expediente, a saber, que el único informe obrante en el mismo, de fecha 5.9.96 afirma que "...en la actualidad está incapacitada para la actividad laboral..." criterio médico éste que coincide con el que el perito médico expuso en el juicio y que llevó al Juez "a quo" a la conclusión ya expuesta, lo que obliga a desestimar el recurso y confirma la Sentencia de instancia.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso interpuesto por INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, contra la Sentencia de fecha veintitrés de Octubre de mil novecientos noventa y ocho del Juzgado de lo Social nº 4 de esta provincia, y en consecuencia confirmamos la misma.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de este Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BBV cta. número: 3537/000066 nº recurso y año, a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 50.000 ptas. en la entidad de crédito B.B.V. c/c 2410000066 Nº proc. y año, clave 4043, Oficina Génova nº 17 de Madrid, Sala Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quiénes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón a su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.